

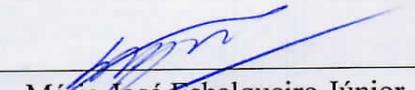
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: Daniela Cristina M. Lima (64)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende
b) Habilidade de originalidade na proposta	0	Não atende
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	0	Não atende
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente
e) Exequibilidade da obra	20	Atende

Pontuação total: 50

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

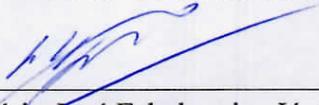
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: Victor Harabura de Freitas (84)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende
b) Habilidade de originalidade na proposta	20	Atende
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	20	Atende
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Atende
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente

Pontuação total: 90

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.



 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

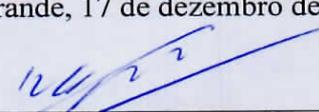
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: **FERNANDO ANGHINONI (88)**

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza -da proposta	20	Atende ao proposto no Edital
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente o proposto no Edital
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente o proposto no Edital
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente o proposto no Edital
e) Exequibilidade da obra	20	Atende parcialmente o proposto no Edital

Pontuação total: **70**

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

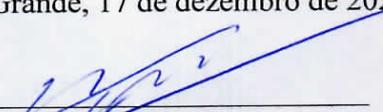
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: **LURIAN PIRES KLEIN (91)**

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza -da proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Atende ao proposto no Edital
e) Exequibilidade da obra	20	Atende ao proposto no Edital

Pontuação total: **70**

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

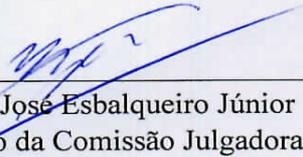
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: **DANILO ANDRADE FREITAS (95)**

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza -da proposta	20	Atende ao proposto no Edital
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	20	Atende ao proposto no Edital
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital

Pontuação total: **70**

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

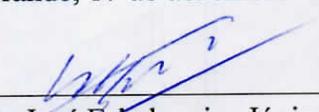
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: Lucas da Cruz Viçosa Martins (100)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	0	Não atende
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente

Pontuação total: 50

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

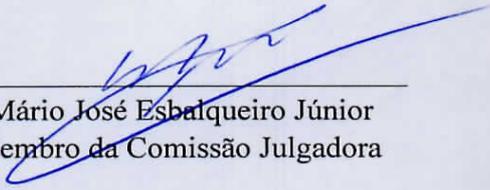
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: **BRUNO CANNAVALE ATRA (102)**

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza -da proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Atende ao proposto no Edital
e) Exequibilidade da obra	20	Atende ao proposto no Edital

Pontuação total: **70**

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

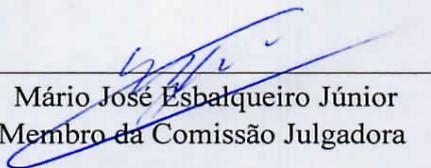
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: **ACIR ALVES (103)**

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza -da proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	20	Atende ao proposto no Edital
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital
e) Exequibilidade da obra	20	Atende ao proposto no Edital

Pontuação total: **70**

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

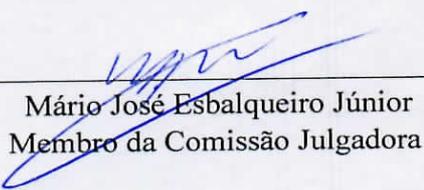
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: **MARIA CLARA DE PAULA LACERDA BARRETO (104)**

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza -da proposta	15	Atende boa parte do proposto no Edital
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	Atende boa parte do proposto no Edital
c) Habilidade, em relacionar a proposta com o entorno imediato	20	Atende ao proposto no Edital
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Atende ao proposto no Edital
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente ao proposto no Edital

Pontuação total: **80**

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

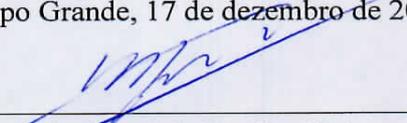
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: Marcos Roberto Rezende (105)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente
e) Exequibilidade da obra	20	Atende

Pontuação total: 70

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.



 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

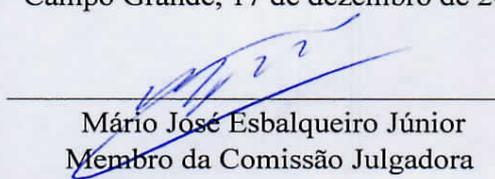
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: João Ordiciney (122)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende parcialmente
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente

Pontuação total: 60

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


Mário José Esbalqueiro Júnior
Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: Antonio Pereira B. Neto (137)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente

Pontuação total: 60

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.



 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

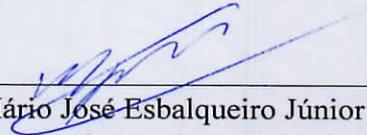
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: N A L Pereira ME (139)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Atende
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Atende parcialmente
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Atende parcialmente
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Atende parcialmente
e) Exequibilidade da obra	10	Atende parcialmente

Pontuação total: 60

Campo Grande, 17 de dezembro de 2024.


 Mário José Esbalqueiro Júnior
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: DANIELA CRISTINA M. LIMA
 Inscrição: 64

1/13
 CHAPA AÇO
 S/ DEFINIÇÃO
 E 3D

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	10	FOI APRESENTADO APENAS DESENHO À MÃO, TIPO CROQUI NÃO PERMITINDO MELHOR COMPREENSÃO, NÃO HÁ 3D.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	NÃO FOI EXPRESSA GRANDE ORIGINALIDADE NA PROPOSTA.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	CONSIDERADA PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM PÚBLICO E ENTORNO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	A CHAPA DE AÇO PROPOSTA NECESSITA DE PINTURA PROTETORA PARA ACABAMENTO E RESISTÊNCIA À CORROSÃO, CONTRARIANDO T.R.
e) Exequibilidade da obra	12	NÃO FOI POSSÍVEL AFERIR COM CLAREZA PELAS INFORMAÇÕES PROPOSTAS.

Pontuação total: 60

Campo Grande, ²⁹ de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Hendges
 Membro da Comissão Julgadora

2/13

INDIA A Q WKTEN

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: VICTOR HARABURA

Inscrição: 89

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU ENTENDIMENTO QUASE TOTAL.
b) Habilidade de originalidade na proposta	18	ORIGINALIDADE OBSERVADA E COM PERTINÊNCIA AO T.R.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	19	GRANDE PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM PÚBLICO E ENTORNO
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	19	MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA PERTINENTE EM SUA MAIOR PARTE COM T.R.
e) Exequibilidade da obra	18	PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUÍVEL EM SUA MAIOR PARTE, COM CERTA COMPLEXIDADE NA MONTAGEM.

Pontuação total: 93

Campo Grande, 24 de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Mendes
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

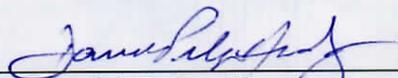
3/13

TÓTEM MOTIVOS
MSCandidato: FERNANDO ANGHINONI
Inscrição: 88

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU COMPREENSÃO QUASE TOTAL.
b) Habilidade de originalidade na proposta	16	ORIGINALIDADE OBSERVADA EM GRAU MÉDIO, PORÉM COM PERTINÊNCIA AO TEMA.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	17	CONSIDERADA PERTINÊNCIA DE SE RELACIONAR COM ENTORNO E PÚBLICO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	18	MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA PERTINENTE EM SUA MAIOR PARTE COM T.R., EXCETO METALON.
e) Exequibilidade da obra	19	PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUÍVEL EM SUA MAIOR PARTE.

Pontuação total: 89

Campo Grande, 24 de outubro de 2024.


Daniel Felipe Hendges
Membro da Comissão Julgadora

4/13

ÍNDIA BARRO

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: LURIAN PIRES
 Inscrição: 91

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU COMPREENSÃO QUASE TOTAL
b) Habilidade de originalidade na proposta	17	ORIGINALIDADE OBSERVADA, PORÉM, PORÉM COM TEMÁTICA RELACIONADA À JUSTIÇA OBSERVADA EM MENOR GRAU.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	OBSERVA-SE MAIOR DIFICULDADE DE SE RELACIONAR COM O ENTORNO E COM O PÚBLICO PELAS CARACTERÍSTICAS VISUAIS.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	17	MATERIAL PROPOSTO DEMANDA MAIOR MANUTENÇÃO (ARGILA) INDO DE ENCONTRO AO T.R.
e) Exequibilidade da obra	16	NÃO FOI IDENTIFICADA OBRA EM ESCALA E DETALHAMENTO SIMILARES. REALIZADA COM MATERIAL PROPOSTO

Pontuação total: 87

Campo Grande, 24 de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Hendges
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO5/13
INDIA LATÃOCandidato: DANILO A. FREITAS
Inscrição: 95

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU AMPLO ENTENDIMENTO DO PROJETO.
b) Habilidade de originalidade na proposta	18	ORIGINALIDADE OBSERVADA E PERTINÊNCIA À REGIONALIDADE.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	19	GRANDE PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM PÚBLICO E ENTORNO
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	18	MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA DE REDUZIDA MANUTENÇÃO.
e) Exequibilidade da obra	18	PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUIVEL, COM CERTO GRAU DE DIFICULDADE.

Pontuação total: 92Campo Grande, 26 de outubro de 2024.

Daniel Felipe Mendes
Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO6/13
BANDEIRACandidato: LUCAS DA CRUZ V. MARTINS
Inscrição: 100

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU AMPLO ENTENDIMENTO DO PROJETO.
b) Habilidade de originalidade na proposta	17	ORIGINALIDADE EM GRAU MÉDIO.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	19	GRANDE PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM PÚBLICO E ENTORNO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	17	ACM SE MOSTRA MATERIAL QUE DEMANDA MANUTENÇÃO COM LIMPEZA E DESGASTE SUPERFICIAL.
e) Exequibilidade da obra	19	PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUIVEL EM SUA MAIOR PARCELA,

Pontuação total: 91

Campo Grande, 24 de outubro de 2024.



Daniel Felipe Mendes
Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

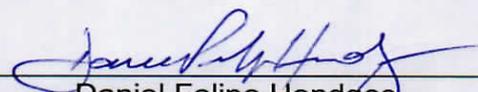
Candidato: BRUND CANNAVALE
 Inscrição: 102

7/13
 PÉTALAS
 EM AÇ
 CORTEM

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU AMPLO ENTENDIMENTO DO PROJETO.
b) Habilidade de originalidade na proposta	17	ORIGINALIDADE OBSERVADA E COM CERTA PERTINÊNCIA AO T.R., PORÉM, COM DIFÍCIL INTERPRETAÇÃO.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	17	RAZOVÁVEL PERTINÊNCIA COM O ENTORNO, MAS DE DIFÍCIL INTERPRETAÇÃO PELO PÚBLICO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	19	MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA PERTINENTE EM SUA MAIOR PARTE COM T.R.
e) Exequibilidade da obra	19	PROPOSTA SE MOSTRA EXECUTÍVEL EM SUA MAIOR PARCELA.

Pontuação total: 91

Campo Grande, 29 de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Hendges
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: *ACIR ALVES*
 Inscrição: *103*

8/13
 DEUSA EM
 PAPEL CARTÃO
 (MABUETE)

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	<i>18</i>	<i>PROPOSTA PERMITE BOM ENTENDIMENTO DO PROJETO</i>
b) Habilidade de originalidade na proposta	<i>14</i>	<i>MÉDIA ORIGINALIDADE OBSERVADA NA PROPOSTA.</i>
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	<i>16</i>	<i>CONSIDERADA CERTA PERTINÊNCIA DE SE RELACIONAR COM PÚBLICO E ENTORNO.</i>
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	<i>18</i>	<i>MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA PERTINENTE EM SUA MAIOR PARTE COM ENTORNO.</i>
e) Exequibilidade da obra	<i>18</i>	<i>PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUÍVEL EM SUA MAIOR PARTE, COM CERTA COMPLEXIDADE NA MANTENÇÃO.</i>

Pontuação total: *84*

Campo Grande, *25* de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Hendges
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: *MARIA CLARA P. L. BARRETO*
 Inscrição: *104*

9/13
DEUSA INOX
REORTAN
BASE
MÁRMORE

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	<i>19</i>	<i>PROPOSTA PERMITIU AMPLO ENTENDIMENTO.</i>
b) Habilidade de originalidade na proposta	<i>17</i>	<i>ORIGINALIDADE OBSERVADA, EM MENOR GRAU, PORÉM COM PERTINÊNCIA AO TEMA.</i>
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	<i>18</i>	<i>PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM ENTORNO E PÚBLICO</i>
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	<i>19</i>	<i>MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA PERTINENTE EM SUA MAIOR PARTE COM T.R.</i>
e) Exequibilidade da obra	<i>19</i>	<i>PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUÍVEL EM SUA MAIOR PARTE.</i>

Pontuação total: *92*

Campo Grande, *25* de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Mendes
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

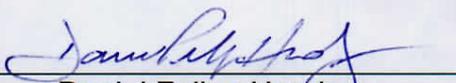
Candidato: MARCO ROBERTO F. DE REZENDE
 Inscrição: 105

10/13
 ABSTRATA:
 ESFERAS E
 ESTRUTURA
 HELICOIDAL

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	PROPOSTA PERMITIU AMPLA COMPREENSÃO
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	ORIGINALIDADE OBSERVADA COM PERTINÊNCIA AO T.R.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	CONSIDERADA PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM ENTORNO E PÚBLICO COM CERTA DIFICULDADE NA LINGUAGEM META-FÓRICA.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	18	MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA DE RELEVADA MANUTENÇÃO.
e) Exequibilidade da obra	17	PROPOSTA COM CERTO GRAU DE DIFICULDADE NA EXECUÇÃO PELA FORMA PROPOSTA.

Pontuação total: 91

Campo Grande, 25 de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Herdges
 Membro da Comissão Julgadora

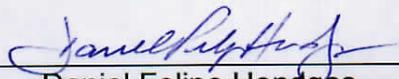
11/13

FICHA DE AVALIAÇÃODEUSA
EM RESINA
C/ ANIMAISCandidato: JOÃO ORCIDINEY XAVIER
Inscrição: 122

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	18	PROPOSTA PERMITIU COMPREENSÃO COM ALGUMAS LIMITAÇÕES
b) Habilidade de originalidade na proposta	18	ORIGINALIDADE E PERTINÊNCIA COM REGIONALIDADE SÃO OBSERVADOS.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	OBSERVADA PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM ENTORNO E PÚBLICO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	14	MATERIAL PROPOSTO, EM PARTE DEMANDARIA MANUTENÇÃO COM DURABILIDADE LIMITADA AO TEMPO (INTEMPÉRIE)
e) Exequibilidade da obra	17	PROPOSTA SE MOSTRA DE MAIOR DIFICULDADE DE MANUTENÇÃO PELA FORMA.

Pontuação total: 85

Campo Grande, 25 de outubro de 2024.



Daniel Felipe Hendges
Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

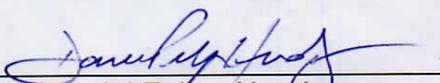
Candidato: ANTONIO P. BARBOSA NETO
 Inscrição: 137

12/13
 DEUSA
 EM PEPPA
 ARENITO

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	18	PROPOSTA PERMITIU BOM ENTENDIMENTO DO PROJETO.
b) Habilidade de originalidade na proposta	18	ORIGINALIDADE OBSERVADA E COM PERTINÊNCIA À REGIONALIDADE
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM ENTORNO E PÚBLICO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	19	MATERIAL PROPOSTO SE MOSTRA PERTINENTE COM T.R.
e) Exequibilidade da obra	18	PROPOSTA SE MOSTRA EXEQUÍVEL COM CERTA COMPLEXIDADE.

Pontuação total: 91

Campo Grande, ²⁵ de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Hendges
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: *KATIELLY LANZINI PEREIRA*
 Inscrição:

13/13
 DEUSA INDIA
 EM ARG.
 ARMADA.

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	18	PROPOSTA PERMITIU COMPREENSÃO COM ALGUMAS LIMITAÇÕES
b) Habilidade de originalidade na proposta	18	ORIGINALIDADE E PERTINÊNCIA COM REGIONALIDADE SÃO OBSERVADOS.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	OBSERVADA PERTINÊNCIA EM SE RELACIONAR COM ENTORNO E PÚBLICO.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	5	O T.R. EM SEU ITEM 4, EXCLUI A UTILIZAÇÃO DE MATERIAL CIMENTÍCIO, QUE PREDOMINA NA PROPOSTA
e) Exequibilidade da obra	16	NOTA-SE CERTA COMPLEXIDADE NA EXECUÇÃO DA PROPOSTA COMO UM TODO.

Pontuação total: 75

Campo Grande, 25 de outubro de 2024.


 Daniel Felipe Hendges

Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

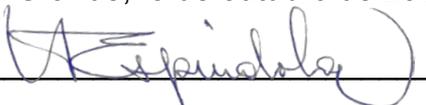
Candidato: Marcos Roberto Rezende

Inscrição:

CrITÉrios ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Projeto claro e coeso. Atinge o objetivo.
b) Habilidade de originalidade na proposta	20	Bastante original, principalmente por ser abstrato.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	20	Pelos elementos estéticos propostos, satisfaz e instiga a reflexão do público.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Preenche todos os requisitos deste item, pois a obra se adapta a arquitetura.
e) Exequibilidade da obra	20	Cumpre os requisitos para a exequibilidade.

Pontuação total: __ 100 __

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

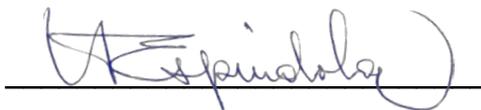
Candidato: Lucas Martins

Inscrição:

Crêterios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontua�o
a) Clareza da proposta	20	Proposta bem clara e detalhada.
b) Habilidade de originalidade na proposta	12	Pouca inova�o est�tica por se tratar da bandeira do estado.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	Tem valores est�ticos que se encaixam na arquitetura.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execu�o da obra	19	Estão de acordo com a proposta.
e) Exequibilidade da obra	20	Obra exequível e bem projetada.

Pontua o total: 89

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

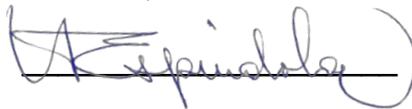
Candidato: Danilo Freitas

Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Proposta clara.
b) Habilidade de originalidade na proposta	13	Pouco original
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	17	Preenche a relação com o entorno imediato
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	15	Uma boa escolha do material.
e) Exequibilidade da obra	20	Projeto muito bem detalhado.

Pontuação total: 85

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

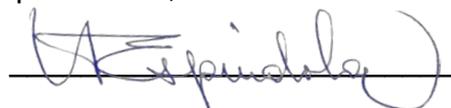
Candidato: Bruno Cannavale Atra
Inscrição:

CrITÉRIOS CLASSIFICATÓRIOS	PONTOS	JUSTIFICATIVA DA PONTUAÇÃO
a) Clareza da proposta	20	Proposta clara
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Pouco objetivo para o tema
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	15	Esteticamente harmônica
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	15	Formalmente, foge da ideia da justiça
e) Exequibilidade da obra	18	Proposta bastante exequível

--	--	--

Pontuação total: 78

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Victor Harabura

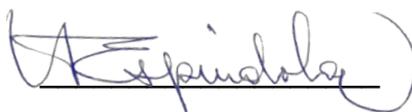
Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	15	Proposta clara porém tendenciosa, por colocar a justiça sob um ponto de vista racial
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	Há um modismo na escolha da técnica de representação fatiada
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	Preenche os requisitos temáticos de interação com o público
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução	15	A descrição técnica não corresponde ao projeto apresentado, no que diz respeito a

da obra		sustentação das fatias
e) Exequibilidade da obra	15	Vejo alguns embaraços estéticos na exequibilidade

Pontuação total: 78

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: João Ordiciney

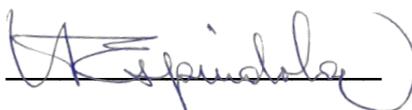
Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	18	Proposta clara
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	Um excesso de regionalismo
c) Habilidade em relacionar a	15	Preenche os critérios

proposta com o entorno imediato		
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Materiais adequados para a proposta
e) Exequibilidade da obra	18	Exequível

Pontuação total: 76

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Maria Clara Barreto

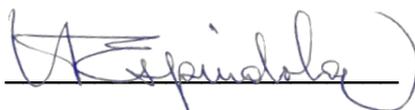
Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Proposta clara
b) Habilidade de originalidade na	5	Pouco origina

proposta		
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Tema conveniente, porém saturado.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	15	Cumpe os requisitos mínimos, não surpreende
e) Exequibilidade da obra	15	Obra exequível

Pontuação total: __65__

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Fernando Anguioni

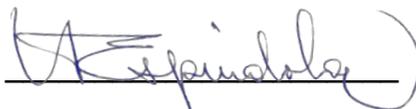
Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	20	Proposta clara

b) Habilidade de originalidade na proposta	5	Pouco objetivo para o tema
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Trouxe elementos regionais, em uma estrutura pouco criativa e foge do tema original
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Formalmente foge da ideia de Justiça
e) Exequibilidade da obra	18	Obra exequível, porém sem destaque do tema principal.

Pontuação total: 63

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

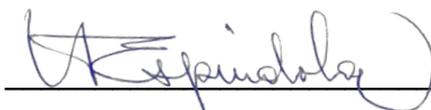
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Antonio Pereira
Inscrição:

Crêterios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontua�o
a) Clareza da proposta	15	Proposta clara
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	Me agrada o material ser arenito
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Trouxe um único elemento da racionalidade, e não comprova e execu�o final da obra
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execu�o da obra	8	O artista apresenta o protótipo em cerâmica e promete executar em arenito.
e) Exequibilidade da obra	8	O projeto não garante em sua proposta uma execu�o correspondente.

Pontua o total: __56__

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comiss o Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

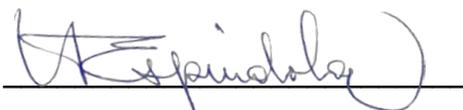
Candidato: Lurian Pires

Inscrição:

CrITÉrios ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	5	A proposta não é clara em relação ao tema abordado.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Uma releitura da mitologia grega em cima da questão indígena brasileira, no meu ponto de vista nada haver.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Esteticamente fica bem em qualquer lugar, porém não tem haver com o tema da justiça.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Existe plausibilidade de execução da obra.
e) Exequibilidade da obra	10	Questiono a exequibilidade, mas é possível.

Pontuação total: 45

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Daniela Cristina

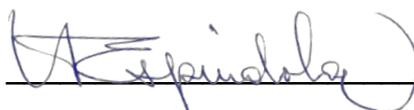
Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	10	Proposta clara mas pouca originalidade
b) Habilidade de originalidade na proposta	5	Originalidade nenhuma
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Tema corresponde, porém saturado.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Forma muito convencional, embora qualidade do material.

e) Exequibilidade da obra	5	Exequível mas falta tridimensionalidade.
---------------------------	---	--

Pontuação total: 40

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Acir Alves

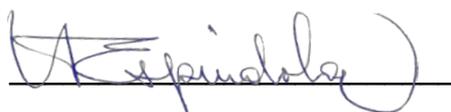
Inscrição:

CrITÉrios ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	5	Falta poética na proposta.
b) Habilidade de originalidade na proposta	5	Nada original.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	5	Desarmonia com o entorno
	10	

d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra		Deixa a desejar esteticamente
e) Exequibilidade da obra	15	Obra exequível.

Pontuação total: 40

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Katielly Lanzini Pereira

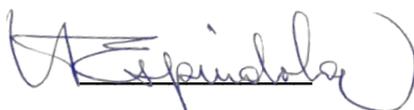
Inscrição:

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	15	Proposta clara porém caricata, não sendo adequada para um fórum
b) Habilidade de originalidade na proposta	5	Não me parece tão hábil tão pouco original
c) Habilidade em relacionar a	5	Totalmente dissonante do ambiente

proposta com o entorno imediato		arquitetônico
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	5	Materiais controversos
e) Exequibilidade da obra	5	Exequibilidade complexa, por ter muitos elementos. Tende para a caricatura

Pontuação total: 35

Campo Grande, 18 de outubro de 2024.



Membro da Comissão Julgadora

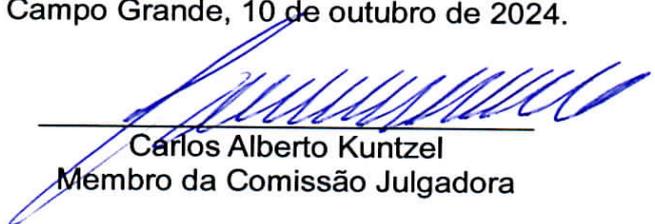
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Vitor Harabuera
Inscrição: 84

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	Deus da Justiça e índio de origem tupi guarani, predominante no país
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	Tem sua originalidade na forma de produção
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	19	Condiz e se relaciona bem
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Material tem durabilidade
e) Exequibilidade da obra	20	É exequível.

Pontuação total: 97

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



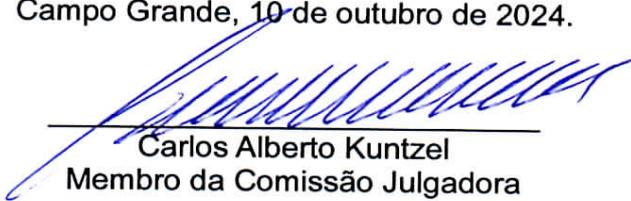
Carlos Alberto Kuntzel
Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO**Candidato: Danilo Freitas****Inscrição: 95**

CrITÉrios ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	16	Representa justiça, mas pouco óbvia nas outras questões
b) Habilidade de originalidade na proposta	20	Bastante original
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	Condiz e se relaciona bem
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	18	Durabilidade assegurada
e) Exequibilidade da obra	18	É exequível.

Pontuação total: 90

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



Carlos Alberto Kuntzel
Membro da Comissão Julgadora

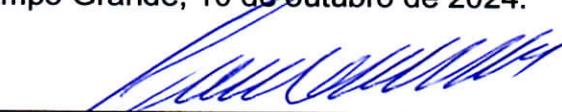
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Marcos Roberto Rezende
Inscrição: 105

Crêterios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontua�o
a) Clareza da proposta	15	A forma geométrica simboliza a balança � unicamente isso que se pode ver de plano.
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	Diferente e criativo. Totalmente original.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execu�o da obra	18	O material � adequado.
e) Exequibilidade da obra	18	� plenamente exequível.

Pontua o total: 88

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comiss o Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

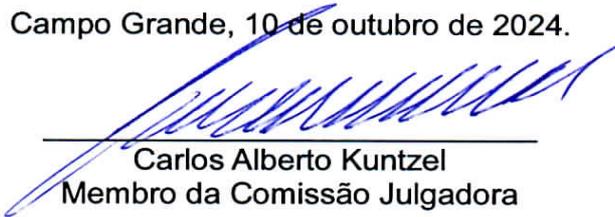
Candidato: Lurian Pires

Inscrição: 91

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	12	Representa a natureza, mas pouco óbvia quanto a questão da justiça
b) Habilidade de originalidade na proposta	20	Bastante original
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	Condiz e se relaciona bem
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	15	Durabilidade inferior ao metal
e) Exequibilidade da obra	18	É exequível.

Pontuação total: 83

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

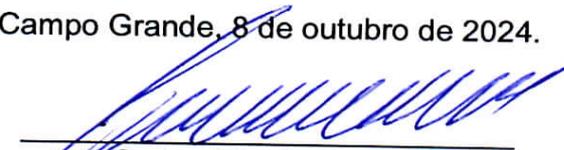
Candidato: Maria Clara Barreto

Inscrição: 104

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	15	O artista foi claro na sua proposta, unindo a forma geométrica a símbolos que facilmente remetem ao que foi proposto.
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	A Deusa é bastante óbvia
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	18	O material é adequado.
e) Exequibilidade da obra	18	É plenamente exequível.

Pontuação total: 82

Campo Grande, 8 de outubro de 2024.



 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comissão Julgadora

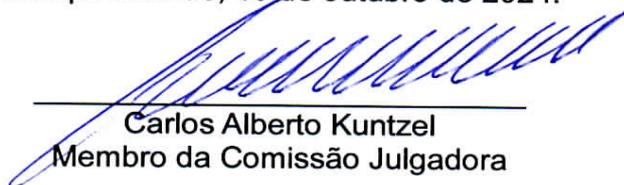
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Fernando Anguinoni
Inscrição: 88

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	12	A representação da justiça com a logomarca é clara
b) Habilidade de originalidade na proposta	12	Pouca originalidade
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	13	Condiz e se relaciona bem
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	20	Inox é livre de corrosão
e) Exequibilidade da obra	20	É exequível.

Pontuação total: 77

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Bruno Cannavale Atra
Inscrição: 102

Crerios Classificat3rios	Pontos	Justificativa da Pontuaç3o
a) Clareza da proposta	8	O artista criou uma met3fora unindo, entre outros, a delicadeza da flor e a força da justiça. N3o 3 3bvio, mas tem inspiraç3o art3stica
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	Bastante original.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execuç3o da obra	17	Aço corten, 3 de alta durabilidade, bem resistente a corros3o e de baixa manutenç3o
e) Exequibilidade da obra	19	3 plenamente exequ3vel.

Pontuaç3o total: 75

Campo Grande, 8 de outubro de 2024.



 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comiss3o Julgadora

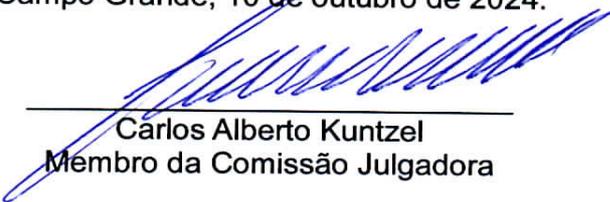
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Antonio Pereira
Inscrição: 137

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	13	A Deusa da Justiça é evidente e a fauna está representada.
b) Habilidade de originalidade na proposta	13	Bastante óbvio, mas com alguma originalidade.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	13	Adequado e de baixa manutenção. Quanto a durabilidade, depende de fatores externos.
e) Exequibilidade da obra	18	É plenamente exequível.

Pontuação total: 73

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comissão Julgadora

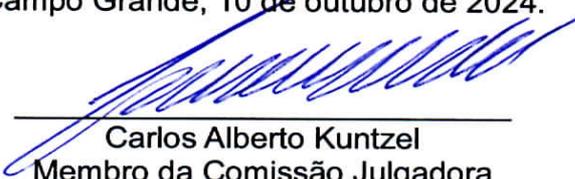
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: João Ordiney
Inscrição: 122

Crerios Classificat3rios	Pontos	Justificativa da Pontua33o
a) Clareza da proposta	13	A Deusa da Justia e a fauna s3o evidentes.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Bastante 3bvio, pouco original.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execu33o da obra	13	Adequado e de baixa manuten33o. Quanto a durabilidade, depende de fatores externos.
e) Exequibilidade da obra	18	3 plenamente exequivel.

Pontua33o total: 70

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



Carlos Alberto Kuntzel
Membro da Comiss3o Julgadora

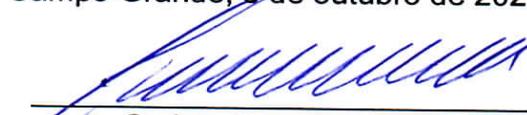
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Lucas da Cruz Viçosa Martins
Inscrição: 100

CrITÉRIOS CLASSIFICATÓRIOS	PONTOS	JUSTIFICATIVA DA PONTUAÇÃO
a) Clareza da proposta	15	O artista foi claro na sua proposta, unindo a forma geométrica a símbolos que facilmente remetem ao que foi proposto.
b) Habilidade de originalidade na proposta	15	Balança e bandeira são bastantes óbvios, não deixando margem para o imaginário, mas existe uma originalidade na forma.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	5	Pesquisas rápidas identificam o ACM com um material de durabilidade de 3 a 5 anos, necessitando de manutenção com frequência, portanto não condiz com a necessidade da perenidade.
e) Exequibilidade da obra	19	É plenamente exequível.

Pontuação total: 70

Campo Grande, 8 de outubro de 2024.


 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comissão Julgadora

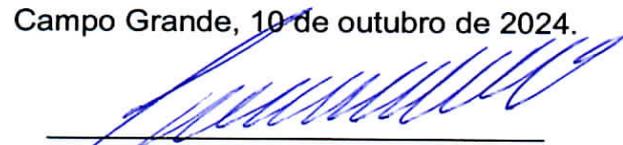
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Nal Pereira ME
Inscrição: 139

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	13	A Deusa da Justiça e fauna são evidentes
b) Habilidade de originalidade na proposta	13	Bastante óbvio, mas com alguma originalidade.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	12	A proposta tem muita informação para o contexto do entorno
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	10	Pode reter água e dar bastante manutenção. Quanto a durabilidade, depende de fatores externos.
e) Exequibilidade da obra	18	É plenamente exequível.

Pontuação total: 66

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



 Carlos Alberto Kuntzel
 Membro da Comissão Julgadora

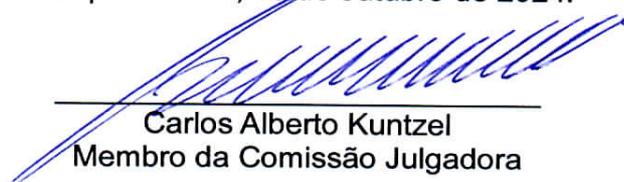
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Daniela Cristina
Inscrição: 64

Critérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	8	Somente a figura da justiça está presente
b) Habilidade de originalidade na proposta	13	Não é óbvia, mas é pouco original
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	12	Condiz e se relaciona
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	12	Material tem durabilidade
e) Exequibilidade da obra	16	É exequível.

Pontuação total: 61

Campo Grande, 10 de outubro de 2024.



Carlos Alberto Kuntzel
Membro da Comissão Julgadora

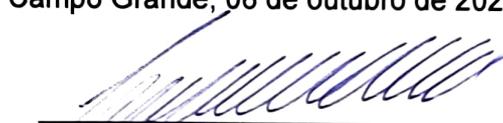
FICHA DE AVALIAÇÃO

Nome do Candidato: Acir Alves

CrITÉrios ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	6	A Deusa da Justiça é uma representação clara. A regionalização já não está tão evidenciada.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Pouco original, dada a escolha da Deusa da Justiça, por sua vez, os traços tem originalidade.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	13	A proposta condiz com a arquitetura e com a forma do entorno.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	15	Aço escovado, é de alta durabilidade, bem resistente à corrosão e de baixa manutenção.
e) Exequibilidade da obra	10	Bastante detalhado em sua forma e requer habilidades, dado tamanho da estrutura.

Pontuação total: 54

Campo Grande, 08 de outubro de 2024.



Carlos Alberto Kuntzel
Membro da Comissão Julgadora

AVALIAÇÕES

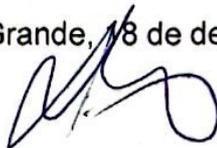
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Acir Alves
Inscrição: 103

CrITÉrios ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	11	O descritivo tem clareza parcial.
b) Habilidade de originalidade na proposta	12	A obra apresenta algum nível de originalidade, especialmente na forma como a cultura e o bioma do Pantanal são incorporados ao projeto. Isto está bem descrito, mas pouco visível na obra.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	13	O acabamento em aço inox, com características polidas e escovadas, a proporção e tudo é condizente, porém as dimensões físicas deixam a desejar.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	19	O uso do aço inox é viável
e) Exequibilidade da obra	12	Viável

Pontuação total: 67

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

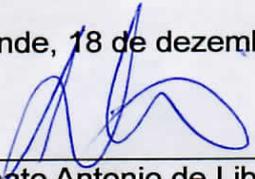
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Antônio Pereira
Inscrição: 137

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	12	A proposta apresenta de forma clara seus elementos conceituais e simbólicos, especialmente ao adaptar a figura da Deusa Thêmis para o contexto pantaneiro, entretanto, o descritivo é insuficiente.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Boa originalidade ao representar a pantaneira e indígena, mas é bastante óbvia.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A obra se relaciona de forma adequada com o entorno.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	13	O uso de resina e fibra de vidro, com ferragem é uma solução simples, mas de eficiência contestável.
e) Exequibilidade da obra	18	Executável.

Pontuação total: 69

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.

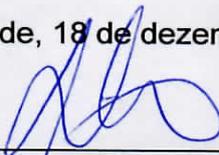

 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO**Candidato: Daniela Cristina
Inscrição: 64**

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	8	Memorial incompleto.
b) Habilidade de originalidade na proposta	8	Bastante comum.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	10	Pouco evidente.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	12	Aço é viável.
e) Exequibilidade da obra	12	Com ressalvas, sim, é executável.

Pontuação total: 50

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



Renato Antonio de Liberali
Juiz Auxiliar da Presidência
Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

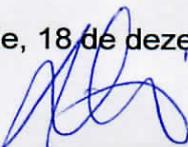
Candidato: Danilo Freitas

Inscrição: 95

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	18	Boa clareza com elementos centrais e conceito artÍstico.
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	A proposta demonstra boa originalidade ao reinterpretar elementos clÁssicos com simbolismo novo.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	Condiz com o local.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execuÇão da obra	18	Tecnicamente viÁvel.
e) Exequibilidade da obra	16	ExecutÁvel.

Pontuação total: 89

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

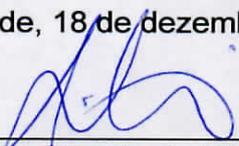
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Fernando Anguioni
Inscrição: 88

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	10	A proposta é clara e bem estruturada ao apresentar os principais elementos conceituais e tÉcnicos da obra.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	A obra apresenta pouca originalidade, mesmo sendo moderada e combinando elementos simbÓlicos do TJMS em uma ampla proposta.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	11	Se relaciona bem.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execuÇão da obra	20	Inox é viável.
e) Exequibilidade da obra	20	Executável.

Pontuação total: 71

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.


 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

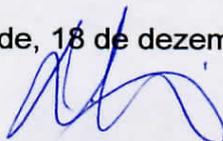
Candidato: Lucas da Cruz Viçosa Martins

Inscrição: 100

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	12	Embora o texto apresente conceitos relevantes e simbolismos inspirados na bandeira do Estado de Mato Grosso do Sul, a descrição carece de precisão e objetividade na conexão entre os elementos físicos da obra e seus significados.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	A proposta demonstra pouca originalidade ao reinterpretar a bandeira do Estado.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	A proposta dialoga com o entorno.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	7	Existem limitações quanto ao material.
e) Exequibilidade da obra	19	É executável.

Pontuação total: 64

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

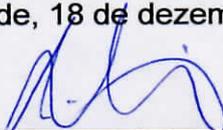
Candidato: Lurian Pires

Inscrição: 91

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	12	O texto, embora rico em referências filosóficas e poéticas, carece de objetividade, ficando distante em relação ao conceito de justiça.
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	A proposta apresenta alto grau de originalidade ao reinterpretar a figura da Deusa Dice com referências à cultura regional do Pantanal.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	A proposta dialoga bem com o ambiente onde será instalada, no contexto do Fórum de Campo Grande.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	13	Apesar da escolha simbólica do material especificado, há controvérsias sobre a durabilidade.
e) Exequibilidade da obra	18	O projeto apresenta propostas conceituais, mas a exequibilidade prática depende de complementações técnicas.

Pontuação total: 80

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Marcos Roberto Rezende
Inscrição: 105

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	13	A proposta carece de clareza suficiente em sua apresentação. Embora os elementos simbólicos e justificativos estejam descritos, a conexão entre os conceitos e a forma física do monumento são distantes.
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	A proposta demonstra originalidade ao combinar simbolismos de justiça (espada e balança) com elementos naturais, especialmente a água.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	Sim, estabelece uma conexão sólida com o entorno do Fórum de Campo Grande.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	16	Embora a proposta mencione o uso de aço inoxidável, as formas da estrutura com tamanhos aleatórios podem comprometer a execução.
e) Exequibilidade da obra	16	Aprovado com restrições.

Pontuação total: 82

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

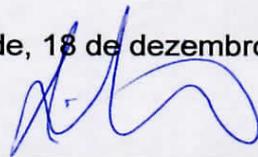
Candidato: Nal Pereira ME

Número: 139

Crítérios Classificatórios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	16	A proposta apresenta clareza conceitual e descritiva.
b) Habilidade de originalidade na proposta	10	Pouca originalidade.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	14	A proposta demonstra uma boa relação com o entorno do Fórum de Campo Grande.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	13	Tecnicamente o material pode ficar comprometido com o passar o tempo.
e) Exequibilidade da obra	18	Executável.

Pontuação total: 71

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



Renato Antonio de Liberali
Juiz Auxiliar da Presidência
Membro da Comissão Julgadora

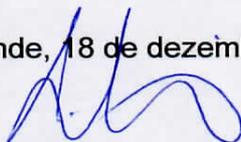
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Vitor Harabuera
Inscrição: 84

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	19	O memorial é bem estruturado e apresenta de maneira clara os detalhes técnicos e artísticos do projeto "Parajás"
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	O projeto combina a figura tradicional da Deusa da Justiça com traços culturais e simbólicos dos povos indígenas brasileiros. Essa abordagem é inovadora, pois reinterpreta uma figura clássica do sistema jurídico ocidental ao incorporar elementos que remetem à riqueza cultural dos povos originários do Brasil.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	19	A proposta demonstra uma boa relação com o entorno do Fórum de Campo Grande.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	19	O artista demonstra planejamento e cuidado na elaboração do projeto e o material tem durabilidade
e) Exequibilidade da obra	19	O uso de aço corten é uma escolha prática, pois é amplamente utilizado em esculturas e obras externas devido à sua resistência à corrosão e durabilidade.

Pontuação total: 95

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

FICHA DE AVALIAÇÃO

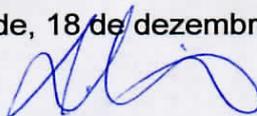
Candidato: João Ordiciney

Inscrição: 122

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	16	A proposta apresenta claramente em seus elementos conceituais e simbólicos, especialmente ao adaptar a figura da Deusa Thêmis para o contexto pantaneiro.
b) Habilidade de originalidade na proposta	19	A proposta apresenta boa originalidade ao mesclar as características pantaneiras e indígenas.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	18	O uso de uma figura clássica da justiça, combinada com símbolos regionais, harmonizada com a função institucional.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	18	O material é adequado, com viabilidade técnica.
e) Exequibilidade da obra	18	A proposta pode ser considerada exequível.

Pontuação total: 89

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora

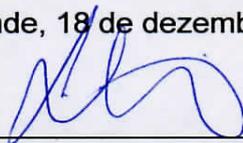
FICHA DE AVALIAÇÃO

Candidato: Bruno Cannavale Atra
Inscrição: 102

CrITÉRIOS ClassificatÓrios	Pontos	Justificativa da Pontuação
a) Clareza da proposta	8	A metáfora e a delicadeza se destacam, mas o restante precisa de maior explicação para se tornar mais claro e evidente.
b) Habilidade de originalidade na proposta	12	Embora o conceito de uma flor como metáfora da justiça tenha potencial, ele não apresenta um diferencial suficientemente inovador.
c) Habilidade em relacionar a proposta com o entorno imediato	16	Condiz com o entorno.
d) Habilidade em termos de formas e materiais para execução da obra	17	O material é de alta durabilidade.
e) Exequibilidade da obra	19	Executável.

Pontuação total: 72

Campo Grande, 18 de dezembro de 2024.



 Renato Antonio de Liberali
 Juiz Auxiliar da Presidência
 Membro da Comissão Julgadora